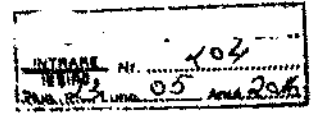


56/89/26.05.2016
SEAP



CATRE : CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

, in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de Municipiul Iasi cu sediul in Iasi , B-dul Stefan cel Mare si Sfant nr. 11, Cod Postal 700064, Romania pentru atribuirea contractului de Achizitie autobuze noi cu podea joasa COD CPV 34121400-5 , organizata la data de 22.02.2016 , in termen legal , in baza art 255 (1) din OUG 34/2006 , formuleaza prezenta :

CONTESTATIE

Impotriva Adresei nr. 51399 din data de 13.05.2016 reprezentand Comunicare Rezultat Procedura emisa de Municipiul Iasi in cadrul procedurii de achizitie publica avand ca obiect furnizare " Autobuze noi , cu podea joasa , destinate transportului public local de persoane prin care oferta , desi declarata admisibila , nu a fost declarata castigatoare, oferta desemnata castigatoare fiind cea depusa de

Consideram netemeinica si nelegala decizia Autoritatii Contractante si solicitam anularea comunicarii rezultatului procedurii inregistrata in Adresa nr. 51399 din 13.05.2016 .

MOTIVE

In Fapt ,

a formulat contestatie la CNSC impotriva rezultatului procedurii de atribuire nr 26355/11.03.2016 emis de Municipiul Iasi cu sediul in Iasi in calitate de autoritate contractanta in procedura , licitatie deschisa , organizata in vederea atribuirii unui contract de achizitie publica avand ca obiect " achizitie autobuze noi cu podea joasa " cu anunt de participare nr. 165203 publicat in SEAP in 29 .12.2015 , solicitand Consiliului anularea actului atacat , a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR, prin DECIZIA NR 632/C3/557 din data da 18.04 a admis contestatia anuland raportul procedurii nr. 26349 din 11.03. 2016 si toate actele subsecvente , in partea privind oferta depusa de , obligand autoritatea contractanta la continuarea razei de atribuire ,

in termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului , prin reanalizarea ofertei depuse de
, precum si intocmirea unui nou raport al procedurii care sa respecte prevederile
legale , conform motivarii CNSC.

In conformitate cu dispozitiile art 280 alin. (3) din OUG 34/2006 , aprobata prin Legea nr. 337/2006 , cu
modificarile si completarile ulterioare Decizia CNSC este obligatorie .

Ori , vazand Decizia CNSC care a anulat raportul procedurii 26349 din 11.03.2016 si toate actele
subsecvente numai in partea privind oferta depusa de , obligand
autoritatea contractanta la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de

Consideram ca autoritatea contractanta , in mod eronat , la data de 22.04.2016 a solicitat ,
, cu siguranta si probabil , inclusiv celui de al
treilea ofertant , sa precizeze fiecare costurile implicate de prestarea serviciilor
impuse prin Caietul de Sarcini la pct 7.3.4 cat si modalitatea concreta de realizare a acestora, inclusiv
sa faca dovada indeplinirii cerintelor de la pct. 7.3.4 " Specializarea personalului de intretinere
(serviciile de traning) prin prezentarea de documente justificative privind acceptul producatorilor de
componente ca va accepta instruirea personalului, intrucat :

1 . CNSC a anulat raportul procedurii nr.26349 din 11.03 . 2016 si toate actele subsecvente numai in
partea privind oferta depusa de , Consiliul apreciind ca acest ofertant ,
respectiv nu a facut dovada capacitatii sale de a presta serviciile
solicitate , conform Caietului de Sarcini si ca se impunea ca autoritatea contractanta sa solicite
oferantului in cauza () sa precizeze atat costurile aplicate de
prestarea serviciilor impuse prin Caietul de sarcini , cat si modalitatea concreta de realizare a acestora ,
avand in vedere ca ofertantul respectiv nu este nici producatorul autobuzelor ofertate si a niciunuia
dintre componentele pentru care s-au solicitat serviciile de instruire , calitatea de furnizor al
autobuzelor produse de firma , din Turcia
nefiind suficienta pentru a asigura autoritatea contractnata de posibilitatea prestarii serviciilor , care
chiar daca sunt asigurate pe costurile ofertantului , acestea trebuiau evidentiate in cadrul propunerii
financiare.

Cu alte cuvinte , reanalizarea ofertei depuse de astfel cum a decis
Consiliul nu insemna , in opinia noastra , solicitarea de clarificari care sa implice modificarea si
completarea ofertei si /sau solicitarea /primirea de informatii
suplimentare si la alte oferte deja declarate admisibile , astfel cum a fost cazul ofertei
, in realitate , autoritatea contractanta avand obligatia doar de a reanaliza oferta
in sensul de a verifica si a constata ca de fapt acest ofertant , astfel cum
a sesizat CNSC nu a precizat in oferta sa costurile implicate de prestarea serviciilor impuse prin Caietul
de Sarcini , cat si modalitatea concreta de realizare a acestora , avand in vedere ca ofertantul in cauza
nu este nici producatorul autobuzelor ofertate si a nici unuia dintre componentele pentru care s au
solicitat serviciile de instruire si , in consecinta , sa declare neconforma , oferta
, dispunand in consecinta.

Solicitarea de clarificari , respectiv completari la toate ofertele de catre autoritatea contractanta contrar dispozitiilor inscrise in Decizia CNSC NR 632/C3/557 din data da 18.04 . 2016 , a fost motivata de autoritatea contractanta, prin adresa nr. 48294 din 06.05.2016 , de respectarea urmtoarelor prevederi legale :

- art 2, pct (2) , litera b) privind tratamentul egal din Ordonanta de Urgenta nr. 34/2006 cu modificarile ulterioare
- art 201 din OUG nr. 34/2006 si coroborat cu cele ale art 35 si 78 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv in sensul dreptului Comisiei de evaluare de a solicita oricand clarificari

Ori , in opinia noastra , consideram ca autoritatea contractanta nu a respectat Decizia CNSC NR 632/C3/557 din data da 18.04 . 2016 , incalcand si nu respectand principiul tratamentului egal si celelalte dispozitii legale , solicitand clarificari /completari cu scopul de determina aparitia unui avantaj in favoarea unui ofertant () , incalcand astfel si dispozitiile art 201(2) din HG 925/2006 , care precizeaza clar faptul ca " Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile /completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant /candidat . Era evident faptul ca o data ce se permite completarea ulterioara a ofertei , in cazul , avand pretul cel mai scazut , oferta urma sa fie declarata castigatoare .

Cu alte cuvinte , ignorand Decizia CNSC , autoritatea contractanta , sub pretextul respectarii principiului tratamentului egal, a solicitat clarificari si completari care au oferit doar sansa ca sa -si completeze oferta in sensul respectarii cerintelor din caietul de sarcini , raspunsul oferit de ceilalti ofertanti fiind doar de acoperire si umplutura , evident neimportant pentru autoritatea contractanta , in scopul de a declara din nou castigatoare oferta , ceea ce s a si intamplat .

Spunem acest lucru , intrucat , la solicitarile de clarificari adresate prin adresele 44292/22.04.2016 si 48.294 din 06.05.2016, societatea noastra si a exprimat in mod clar punctul de vedere comunicand autoritatii contractante numai cu cu titlu informativ informatiile solicitate, mentinandu si in totalitate oferta initiala , astfel cum a fost declarata admisibila si din nou , a fost declarata admisibila prin adresa nr. 51399 din 13.05.2016

Fata de cele mentionate , consideram ca autoritatea contractanta avea obligatia sa respecte Decizia CNSC nr. 632/C3/557 din data da 18.04. 2016 prin reanalizarea ofertei depuse de si sa dispuna in consecinta.

Cu respect , solicitam CNSC admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata , solicitand anularea actului atacat , a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia , lasand la la latitudinea CNSC decizia de continuare a procedurii in conformitate cu normele legale ori anulare a procedurii.

Atasat prezentei inaintam :

- Comunicare Rezultat Procedura nr. 51399/13.05.2016 -copie
- Prelungire scrisoare de garantie bancara de buna conduita 613051510307 valabila pana la data de 31 august 2016 inclusiv -copie
- Adresa Municipiul Iasi nr. 44292 din 22.04.2016 -copie

- Punct de vedere la adresa nr. 44292 din 22.04.2016 – copie
- Adresa Municipiului Iasi nr. 48294 din 06.05.2016 – copie
- Punct de Vedere la adresa nr. 48294 din 06.05.2016. copie

Va multumim.

Cu respect ,

**prin
Colac**

A faint, circular stamp or signature is visible below the text 'Colac'. It appears to be a circular official seal or a handwritten signature, but the details are too light to discern clearly.